**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 14 Απριλίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.05΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

 Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου σήμερα σε δεύτερη ανάγνωση, τέταρτη κατά σειρά συνεδρίαση, θα συνεχίσουμε και θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με την απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλης Γιόγιακας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χθεσινή διπλή συζήτηση με την ακρόαση φορέων και με τις, επί των άρθρων, τοποθετήσεις ήταν -πιστεύω- διαφωτιστική. Παρά τις επιμέρους διαφωνίες, η πλειονότητα των φορέων έκρινε θετικές και αναγκαίες τις διατάξεις του νομοσχεδίου, σχετικά με τη διευκόλυνση της οικονομικής δραστηριότητας.

Από την άλλη, οι απαντήσεις που δόθηκαν για ορισμένα επίμαχα σημεία ήταν -θεωρώ- πειστικές, τόσο από τεχνοκρατική, όσο και από πολιτική άποψη. Αυτό αποδεικνύει, αν μη τι άλλο, την πολύμηνη και εξαντλητική δουλειά που προηγήθηκε, μέχρι να φτάσουμε σε ένα αποτέλεσμα που επικροτείται από τον επιχειρηματικό κόσμο και υπόσχεται να συμβάλει στη βελτίωση καταστάσεων που «λιμνάζουν» για χρόνια.

 Θα ήθελα, λοιπόν, σε αυτή την τελευταία συζήτηση του νομοσχεδίου στην Επιτροπή, να εστιάσω σε ορισμένα σημεία από τα πιο ενδιαφέροντα και πιο κρίσιμα. Με τη μεταφορά της αρμοδιότητας σημάτων στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, τον ΟΒΙ, η χώρα μας εναρμονίζεται με μία διεθνή πρακτική που εφαρμόζεται, όπως ακούσαμε, σχεδόν, παντού. Η ευθύνη ανατίθεται σε έναν Οργανισμό με σχετικούς σκοπούς και συναφή δραστηριότητα. Αξιοποιείται η τεχνογνωσία, η εμπειρία και οι υποδομές του ΟΒΙ και των στελεχών του και φυσικά η κριτική που ακούστηκε, δεν έχει βάση. Ο ΟΒΙ είναι μέρος της Δημόσιας Διοίκησης. Υπάγεται στο δημόσιο λογιστικό, στο ενιαίο μισθολόγιο και στις διαδικασίες μέσω ΑΣΕΠ. Τα ταμειακά του διαθέσιμα συναθροίζονται, όπως τονίστηκε, με αυτά της Γενικής Κυβέρνησης στην οποία και ανήκει. Γι’ αυτό και δεν έχει, επίσης, βάση η άποψη, ότι η εκχώρηση των εμπορικών σημάτων στον ΟΒΙ θα στερήσει από το Κράτος πληροφορία που του είναι απαραίτητη, για να αξιολογήσει και να σχεδιάσει πολιτικές. Έχουμε, λοιπόν, ισχυρούς λόγους να πιστεύουμε στο εξής, ότι η διαχείριση των εμπορικών σημάτων θα είναι και πιο γρήγορη και πιο αποτελεσματική.

 Με την άρση της απαίτησης διασφάλισης ελάχιστου ποσοστού της έκτασης για το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης στα Οινόφυτα, επιλέγεται να «κοπεί ένας γόρδιος δεσμός» δεκαετιών που εμπόδιζε να γίνει η χωροθέτηση και να λειτουργήσει σωστά, ως οργανωμένος υποδοχέας μεταποιητικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, οικονομικά βιώσιμος, με διαχειριστική επάρκεια και σημαντικά μειωμένο περιβαλλοντικό «αποτύπωμα».

Έχει σημασία να πούμε, για μία ακόμη φορά, ότι δεν θίγονται, αλλά, αντίθετα, προστατεύονται τα δικαιώματα των ιδιοκτητών και υπηρετείται το δημόσιο συμφέρον, ιδιαίτερα, η ανάγκη για αντιμετώπιση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων και για μία πιο φιλική προς το περιβάλλον λειτουργία του Πάρκου. Επιλέγουμε, με λίγα λόγια, να μην αφήσουμε να χρονίζει -και επιτρέψτε μου να το πω- να «κακοφορμίζει» μία κατάσταση χρόνων. Άλλωστε, όπως παρατήρησε και ο κ. Υπουργός, δεν ακούστηκε κάποια εναλλακτική πρόταση που θα έδινε μία λύση και, μάλιστα, σε κοντινό χρονικά ορίζοντα.

 Στο άρθρο 31, που αφορά στη μεταφορά του υπόλοιπου συντελεστή δόμησης, θα επισημάνω, ότι αποτελεί προτεραιότητα έκδοσης της κοινής υπουργικής απόφασης, ώστε να μπορέσει να λειτουργήσει ο μηχανισμός με ξεκάθαρους όρους και διαδικασίες. Στο πλαίσιο αυτό, είναι σημαντικό, επίσης, κύριε Υπουργέ, να είμαστε βέβαιοι, ότι θα ληφθεί υπόψιν ο κίνδυνος να εκδηλωθούν φαινόμενα, που θα «εκτινάξουν» την αξία της γης σε κορεσμένα βιομηχανικά ή βιοτεχνικά πάρκα υψηλής ζήτησης, «απογυμνώνοντας» άλλα πάρκα από επιχειρήσεις και θέσεις εργασίας που είναι πολύτιμες για τις τοπικές κοινωνίες.

Θα ήθελα, επίσης, να σταθώ σε ένα-δύο σημεία της διάταξης για την έγκριση της δραστηριότητας μίσθωσης σκαφών αναψυχής. Ακούσαμε, ότι η ετήσια ισχύς της έγκρισης αντιστοιχεί σε μερικούς μήνες πραγματικής οικονομικής δραστηριότητας και ότι αυτό ακριβώς, ο στενός χρονικός ορίζοντας δεν ενθαρρύνει μία βιώσιμη επένδυση.

 Θέλουμε και θεωρούμε εύλογο, κύριε Υπουργέ, το αίτημα να αυξηθεί ο χρόνος ισχύος της έγκρισης, ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί ένας σοβαρός σχεδιασμός και να αυξηθούν οι ευκαιρίες χρηματοδότησης, απόσβεσης, κερδοφορίας για τον επιχειρηματία.

Κρατώ, επίσης, στο θέμα αυτό τη νομοτεχνική βελτίωση, στην οποία αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός για την ανανέωση της υφιστάμενης άδειας με το νέο καθεστώς, αντί για την υποχρέωση νέας έγκρισης, κάτι που, αναμφίβολα, γλιτώνει χρόνο και κόπο, σε όσους έχουν, ήδη, τέτοιες επιχειρήσεις μίσθωσης σκαφών αναψυχής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αδικούσαμε το νομοθέτημα που συζητούμε, εάν παραλείπαμε μία αναφορά σε ορισμένες άλλες διατάξεις, που έρχονται με τη σειρά τους να απαντήσουν στις ανάγκες της αγοράς. Είναι η υποχρέωση εγγραφής και φυσικών προσώπων στο ΓΕΜΗ, που το αναβαθμίζει σε Γενικό Οικονομικό Μητρώο της χώρας, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε. Είναι τα αυτόματα μηχανήματα παραλαβής και παράδοσης ταχυδρομικών αντικειμένων ταχυμεταφορών, σε δημόσιους εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους, που απαντούν σε καταναλωτικές συνήθειες της εποχής μας και βελτιώνουν την ποιότητα εξυπηρέτησης των συμπολιτών μας. Είναι η ηλεκτρονική πλατφόρμα καθημερινής ανάρτησης των τιμών προϊόντων των σουπερμάρκετ, που ενισχύει τον «υγιή» εμπορικό ανταγωνισμό, τη διαφάνεια και την έγκαιρη πληροφόρηση. Είναι, ακόμη, η βελτίωση των κινήτρων, για να είναι πιο αποδοτική η αξιολόγηση και η παρακολούθηση επενδυτικών σχεδίων που υπάγονται και σε αναπτυξιακούς νόμους και που, ασφαλώς, διευκολύνει την ενίσχυση εκατοντάδων επιχειρήσεων, οι οποίες αναμένουν, κάθε φορά, τις προβλεπόμενες ενισχύσεις και, τελικά, την ολοκλήρωση της επένδυσής τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε ένα νομοθέτημα με ένα «πλέγμα» προβλέψεων που, σε μεγάλο βαθμό, «αγγίζουν» -και θέλω να το τονίσω αυτό- τη μικρή και τη μικρομεσαία επιχείρηση και έρχονται για να δώσουν τη δική τους «ώθηση» στην επιχειρηματική δραστηριότητα, σε μία περίοδο που η χώρα επιδιώκει με σύστημα και σχέδιο, όχι, απλά, την οικονομική ανάκαμψη μετά την πανδημία, αλλά και τη σταδιακή αλλαγή του παραγωγικού της μοντέλου.

Το γεγονός, ότι ο Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης, έχει δεσμευτεί για την ολοκλήρωση των προβλεπόμενων υπουργικών αποφάσεων μέχρι τον φετινό Σεπτέμβριο, μάς κάνει ακόμη πιο αισιόδοξους για τα θετικά αποτελέσματα αυτού του νομοσχεδίου, το οποίο, ασφαλώς, και υπερψηφίζουμε. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατά τη χθεσινή τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα συζήτησης το παρόν νομοσχέδιο, γίναμε μάρτυρες ενός, ακόμη, πρωτοφανούς ρεσιτάλ υποκρισίας από την πλευρά του Υπουργού Ανάπτυξης. Δυστυχώς, απουσιάζει σήμερα ο αρμόδιος Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης και θα τα ακούσει αναγκαστικά ο κ. Δήμας. Φαντάζομαι θα διαβάσει τα Πρακτικά ο κ. Γεωργιάδης.

Βεβαίως, κανείς δεν εκπλήσσεται, αλλά αυτό δεν σημαίνει, ότι μπορούμε να μείνουμε απαθείς και να μην αντιδρούμε σε αυτή την προσπάθεια διαστρέβλωσης που γίνεται από αυτό το Βήμα. Ίσως, φταίει, ενδεχομένως, που ο Υπουργός βλέπει, ακόμη, και τις συνεδριάσεις των Επιτροπών της Βουλής για σοβαρά και ουσιαστικά νομοσχέδια, όπως αυτό που συζητούμε σήμερα, ως άλλο ένα μέρος για να κάνει ένα επικοινωνιακό «σόου» και να μην απαντήσει σε καμία από τις απόψεις, τόσο των εκπροσώπων της Αντιπολίτευσης, όσο και των φορέων.

Είχα αναφέρει, κατά την εισήγησή μου, τα παρακάτω και τα μεταφέρω, αυτολεξεί, από τα Πρακτικά της Βουλής, για να δούμε τις διαστρεβλώσεις, τις οποίες προσπάθησε να κάνει στην προηγούμενη συνεδρίαση ο κ. Γεωργιάδης: «Όσον αφορά το θέμα της μεταφοράς στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα, θα θέλαμε να γνωρίζουμε τα δεδομένα, βάσει των οποίων λαμβάνεται μία τόσο σοβαρή απόφαση. Για ποιους λόγους, λοιπόν, κρίνεται, ότι τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου δεν δύνανται να ανταποκριθούν στη συγκεκριμένη αποστολή; Δεν διαθέτουν την τεχνογνωσία και την εμπειρία και τη διαθέτουν τα αντίστοιχα στελέχη του ΟΒΙ; Είναι, επαρκώς, στελεχωμένος ο ΟΒΙ και δεν είναι η Γενική Γραμματεία;»

Λαμβάνει, στη συνέχεια, ο κ. Γεωργιάδης τον λόγο και αντί να απαντήσει στα ερωτήματα που έθεσα, όχι μόνο εγώ, αλλά και άλλοι συνάδελφοι, αντιτείνει ότι, «γιατί να το κάνει αυτό ο Υπουργός Ανάπτυξης, για ποιον λόγο; Ένας δεν σκέφτηκε να ρωτήσει, Υπουργέ κάνεις μία μεταρρύθμιση, γιατί την κάνεις; Κανένας». Είχε προηγηθεί σωρεία ερωτήσεων.

Αναφέρθηκα, στη συνέχεια, στο άρθρο, σχετικά με τα αυτόματα μηχανήματα παράδοσης ταχυδρομικών αντικειμένων και ρώτησα τον Υπουργό: «Θα δίνεται η δυνατότητα στον πελάτη πολίτη να επιλέξει, αν θα θελήσει παράδοση στον χώρο του ή στο μηχάνημα του Postal Locker; Εάν ναι, η τιμολογιακή πολιτική των εταιρειών θα αλλάξει σε αυτή την περίπτωση ή θα παραμείνει η ίδια; Η αποζημίωση των πέντε και δέκα ευρώ, ανά τετραγωνικό μέτρο, που θα καταβάλλουν οι εταιρείες, πώς προέκυψε; Υπάρχει κάποια μελέτη επ’ αυτού ή έγινε αυθαίρετα; Πώς θα φυλάσσονται τα μηχανήματα αυτά και πώς θα διασφαλίζεται το απόρρητο της ταχυδρομικής αλληλογραφίας, δεδομένου ότι θα βρίσκονται σε κοινή θέα, σε δημόσιο χώρο και, ενδεχομένως, να υποστούν βανδαλισμό ή οποιαδήποτε άλλη πράξη;»

Έθεσα, λοιπόν, συγκεκριμένα ερωτήματα, μία σειρά ερωτημάτων. Τι απάντησε ο κ. Υπουργός; Πόσο καινοτομεί, φέρνοντας προς ψήφιση μία σύγχρονη εναλλακτική μέθοδο παράδοσης ταχυδρομικών αποστολών, ενώ προσέθεσε, πάλι, ότι ουδείς αναφέρθηκε στο άρθρο 55. Αν πιστεύει ο κ. Γεωργιάδης, ότι επιτελεί τα καθήκοντά του, απαντώντας σε όποια ερωτήματα του αρέσει, όπως του αρέσει, και στα υπόλοιπα να υποκρίνεται, ότι δεν τα ακούει, αυτό, πραγματικά, δεν είναι καλόπιστος διάλογος, περί του οποίου ομνύει, πολλές φορές, στις ομιλίες του στη Βουλή. Το ίδιο έπραξε και χτες κατά την τρίτη συνεδρίαση «πετώντας» και πάλι «την μπάλα στην εξέδρα».

Αναφέρθηκα, συγκεκριμένα, στο άρθρο του κ. Κουζέλη, Προέδρου της Επιτροπής Διανοητικής Ιδιοκτησίας του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου και ρώτησα συγκεκριμένα, παραπέμποντας στα λεγόμενα του συγκεκριμένου επιστήμονα, περί του γεγονότος, ότι ο ΟΒΙ δίνει στον καταθέτη μετά από δεκατρείς ή δεκατέσσερις μήνες την έκθεση έρευνας. Επομένως, του στερεί, όπως αναφέρει, «ένα πολύ χρήσιμο «εργαλείο» για τη στρατηγική του και έμμεσα δεν τον προστατεύει από το να εξοικονομήσει τα περιττά έξοδα της διεθνούς κατάθεσης». Να σημειωθεί, ότι η διεθνής κατάθεση πρέπει να γίνει εντός δώδεκα μηνών.

Ο κ. Υπουργός επέλεξε να αναφερθεί στο τέλος της έκθεσης έρευνας και, μάλιστα, κατέθεσε και το άρθρο του κ. Κουζέλη στα Πρακτικά, στο πλαίσιο άλλης μιας κίνησης εντυπωσιασμού. Εγώ ρώτησα, πώς είναι δυνατόν να παρουσιάζεται ως μεταρρύθμιση και αυτονόητη πολιτική απόφαση, σύμφωνα με τα λεγόμενά του, η μεταφορά αρμοδιοτήτων από έναν φορέα σε έναν άλλον φορέα, ο οποίος υπολειτουργεί, βάσει των λεγομένων του επιστήμονα. Ένα συγκεκριμένο ερώτημα, δηλαδή, με μία συγκεκριμένη παραπομπή και συγκεκριμένο επιχείρημα, ζητώντας συγκεκριμένες απαντήσεις. Ο κ. Υπουργός διαστρέβλωσε τα λεγόμενά μου και είπε, «θέλετε να αυξηθεί το τέλος;» Κανείς δεν αναφέρθηκε στην αύξηση ή στη μείωση του τέλους. Αυτός δεν είναι ούτε καλόπιστος διάλογος, ούτε μπορεί να έχουμε μία παραγωγική συζήτηση, κατ’ αυτόν τον τρόπο.

Έρχομαι στο άλλο μεγάλο θέμα του νομοσχεδίου, που αφορά στο Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης στα Οινόφυτα. Θέλετε, κυρίες και κύριοι της Ν.Δ., να παρουσιάζεστε ως οι άνθρωποι που βρήκαν «χάος» και «αποκαΐδια» και έρχεστε να βάλετε τάξη. Περιβαλλοντικό «χάος» και «αποκαΐδια» στον Ασωπό Ποταμό δεν δημιουργήθηκαν τον Γενάρη του 2015. Τα βρήκαμε εμείς, η διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2015. Σαράντα χρόνια περιβαλλοντικής υποβάθμισης της ευρύτερης περιοχής. Σαράντα χρόνια αναλγησίας και αδιαφορίας για την ποιότητα ζωής των κατοίκων. Σαράντα χρόνια απουσίας μέριμνας για την εμπέδωση των όρων της βιώσιμης ανάπτυξης. Μάλιστα, για τη συγκεκριμένη έννοια της βιώσιμης ανάπτυξης, σας παραπέμπω στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία αναφέρει, ότι «η έννοια της βιώσιμης ανάπτυξης αναφέρεται σε μορφή αναπτυξιακής πολιτικής, η οποία επιδιώκει να ικανοποιήσει τις οικονομικές, κοινωνικές και περιβαλλοντικές ανάγκες της κοινωνίας, κατά τρόπο που να εξασφαλίζει τη βραχυπρόθεσμη, μεσοπρόθεσμη και, κυρίως, τη μακροπρόθεσμη ευημερία. Βασίζεται στην παραδοχή, ότι η ανάπτυξη πρέπει να ανταποκρίνεται στις σημερινές ανάγκες, χωρίς να θέτει σε κίνδυνο την ευημερία των επόμενων γενεών».

Τί, λοιπόν, πράξατε απ’ όλα αυτά σαράντα χρόνια, όταν επιτρέψατε τη δημιουργία ενός «άναρχου» βιομηχανικού περιβάλλοντος στα Οινόφυτα; Δεν νομίζω να δημιουργήθηκε το 2015 η μεγαλύτερη άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση της χώρας στα Οινόφυτα. Σήμερα, έρχεστε και υπονομεύετε τις προσπάθειες συνεννόησης και εύρεσης μιας λύσης με την κοινωνία συμμέτοχο. Αντί για μέρος της προσπάθειας καθιστάτε την κοινωνία εχθρό, γιατί με αυτή τη διάταξη, που καταργείται το 55% της συναίνεσης των ιδιοκτητών γης με το άρθρο 32 για τη δημιουργία του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης, αφήνετε περιθώρια για μελλοντικές ενστάσεις και φυσικά καθυστερήσεις. Καμία διαβούλευση, όπως εκείνη που έγινε, επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, ενόψει του ν.4605/2019, ο οποίος «χαιρετίστηκε» από τους φορείς, από τον ίδιο το ΣΕΒ, από τον Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, τον κ. Μπακογιάννη και αφού είχε υπάρξει συνεννόηση και συνεργασία, επί πολλά έτη, με τα αρμόδια Υπουργεία. Εσείς δεν συνεννοείστε με τους τοπικούς φορείς, με τον Δήμαρχο, με την Περιφέρεια, οι οποίοι αντιμετωπίζονται ως ξένα «σώματα» και υποτιμώνται κατά τρόπο αήθη.

Μάλιστα, είπε, αυτολεξεί, χθες, ο κ. Υπουργός για τον Δήμαρχο Τανάγρας, ότι «ο Δήμαρχος εξετάζει και σωστά τον φόβο κάποιων ανθρώπων που είναι και πολύ πιθανό να είναι ψηφοφόροι του, το καταλαβαίνετε πώς δουλεύει», παρουσιάζοντάς τον ως «κομματάρχη» άλλων εποχών. Τον Δήμαρχο Τανάγρας, ο οποίος, σημειωτέων, ανήκει στην παράταξή σας. Ιδιοτελής ο Δήμαρχος, ιδιοτελείς και οι τοπικοί φορείς. Μόνο τα στελέχη της Νέας Δημοκρατίας και μόνο ο κ. Υπουργός σκέφτονται το καλό της χώρας. Όμως, δεν μας είπε, αν ψήφους στην Τανάγρα αναζητά και ο κ. Μίχαλος, ο Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, ο οποίος ζήτησε την απόσυρση του νομοσχεδίου. Επίσης, δεν μας είπε ο κ. Υπουργός, εάν ψήφους στην Τανάγρα και στα Οινόφυτα αναζητά και κ. Μαντάς, ο Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων σε ΒΙΠΕ, ο οποίος ήταν και αυτός κατά του άρθρου 32.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι τιμούμε τον θεσμικό μας ρόλο, όλοι ανεξαιρέτως, και δεν είναι δυνατόν να αφήνονται τέτοιες υπόνοιες σε αυτή την Αίθουσα. Ο ίδιος ο Δήμαρχος Τανάγρας μετέφερε κάποιες πολύ συγκεκριμένες ανησυχίες. Αν είναι να στρέφουμε τα «βέλη» μας κατά των φορέων, οι οποίοι έρχονται και διατυπώνουν μία αντίθετη άποψη, να καταργήσουμε την ακρόαση φορέων και να μην έρχονται οι «ενοχλητικοί» φορείς στα νομοσχέδια.

Κλείνοντας να αναφερθώ και στο άρθρο 57. Έχω κάνει σειρά ερωτήσεων προς τον αρμόδιο Υπουργό για την εισαγωγή των δεδομένων στην ηλεκτρονική πλατφόρμα e- καταναλωτής που αφορά επιχειρήσεις, σουπερμάρκετ, με τζίρο από 90 εκατομμύρια και πάνω, για ποιον λόγο δίνει τη δυνατότητα στον Γενικό Γραμματέα να επιβάλει πρόστιμο, χωρίς όρους και προϋποθέσεις από 1.000 έως 100.000 ευρώ. Γιατί δίνει αυτή τη δυνατότητα της διακύμανσης στον Γενικό Γραμματέα;

Αυτά από πλευράς μου και ελπίζω σήμερα να λάβουμε κάποιες απαντήσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι’ εμείς ευχαριστούμε τον κ. Σαρακιώτη, με τη διευκρίνιση σε αυτό που είπατε, ότι ποτέ δεν καλούμε φορείς, ανάλογα με το τι θα πουν, ή τι θέση παίρνουν στο κάθε νομοσχέδιο. Εξάλλου, η πρόσκληση φορέων δεν είναι μόνο προνόμιο της Πλειοψηφίας, αλλά είναι και ένα ποσοστό που μπορεί να καλέσει και η Αντιπολίτευση.

Ως εκ τούτου, λοιπόν, εμείς καλούμε να ακούσουμε απόψεις, ανεξάρτητα αν αυτές είναι σύμφωνες με το νομοσχέδιο ή όχι. Εξάλλου, αν όλοι είμαστε σύμφωνοι, δεν χρειαζόταν να καθόμαστε εδώ με τις ώρες και να «ευλογούμε τα γένια μας». Θέλουμε να ακούσουμε και το κάτι διαφορετικό και αυτό νομίζω γίνεται εποικοδομητικό από την εκάστοτε Κυβέρνηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο, επί της αρχής, φαντάζομαι, δεν βρίσκει κανέναν σε αυτή την Aίθουσα να διαφωνεί και αφορά στην απλοποίηση και επιτάχυνση των διαδικασιών, ώστε κάποιος να ανοίξει μία επιχείρηση στη χώρα. Είναι, βέβαια, ένα ζητούμενο και δεν ξέρω, κατά πόσον αυτό εξυπηρετείται, «υιοθετείται» και υλοποιείται.

Στη χθεσινή συνεδρίαση, με βάση το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο, ρώτησα πόσες υπουργικές αποφάσεις και προεδρικά διατάγματα έχουν εκδοθεί, επί της προηγούμενης κυβέρνησης και πόσα από τον Ιούλιο του 2019 και δεν έχω λάβει απάντηση. Κάποια στιγμή, όμως, πρέπει να δούμε σε αυτή την Αίθουσα, ανεξάρτητα από αυτά που ψηφίζουμε, τελικά, τι υλοποιείται και σε τι χρόνους εφαρμόζεται, για να έχει και αξία αυτή η συζήτηση.

Θέλω να σας εκμυστηρευτώ, ότι θυμήθηκα την περίοδο που πάλι σε αυτή την Αίθουσα συζητούσαμε τις διατάξεις για το ενιαίο μισθολόγιο. Και τότε υπήρχε ομοβροντία αντιδράσεων. Είχαμε λάβει πάνω από σαράντα υπομνήματα από φορείς εργαζομένων στο δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα, οι οποίοι με το δικό τους σκεπτικό υποστήριζαν, ότι πρέπει να εξαιρεθούν από τις διατάξεις.

Το λέω αυτό, γιατί σε ένα νομοσχέδιο που θα έπρεπε να συγκεντρώσει τη σύμφωνη γνώμη, να βελτιώσουμε τις διαδικασίες, να βρούμε την καλύτερη δυνατή λύση, είδαμε από την ακρόαση φορέων χθες, αλλά και από τα υπομνήματα που έχουμε λάβει μέχρι στιγμής, ότι υπάρχουν πάρα πολλές αντιδράσεις και πρέπει να διερευνήσουμε, κατά πόσον αυτές είναι δικαιολογημένες, δηλαδή, εδράζονται σε σοβαρά επιχειρήματα που πρέπει και σήμερα και αύριο στην Ολομέλεια να τα λάβουμε υπόψιν.

Ενδεικτικά, θα αναφερθώ στο Κεφάλαιο 8 και στο άρθρο 9, που αφορά στα συνεργεία αυτοκινήτων. Έχουμε πάρει το σχετικό υπόμνημα, ενώ ακούσαμε και την τοποθέτηση της ΓΣΕΒΕΕ, όχι μόνο από την Ομοσπονδία των Συνεργείων Αυτοκινήτων, με μία επιχειρηματολογία που είναι σοβαρή και αξίζει να την ακούσουμε. Δεν έχει τεθεί, μέχρι στιγμής, σε λειτουργία το ψηφιακό μητρώο, άρα δεν υπάρχει μητρώο εγκατεστημένων επιχειρήσεων για να βλέπουμε ποιες λειτουργούν νόμιμα ή ποιες όχι.

Δεν υπάρχουν, λοιπόν, ικανοποιητικές «δικλίδες» ελέγχου, λόγω και της υποστελέχωσης των υπηρεσιών. Άρα, είναι βάσιμος ο φόβος, ότι σε μία δραστηριότητα που έχει σχέση με την ασφάλεια, γιατί όταν λέμε για συνεργεία αυτοκινήτων, καταλαβαίνουμε ότι είναι δημόσιος κίνδυνος, αν δεν γίνεται σωστά η δουλειά, χωρίς να υπάρχουν, εκ των προτέρων, προβλέψεις για το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό ή για τον μηχανολογικό εξοπλισμό. Εφόσον δεν υπάρχει μηχανισμός ελέγχου επαρκής, εφόσον δεν υπάρχει μητρώο αναρτημένο, λογικά οι επαγγελματίες του είδους μπορεί να «παρεισφρήσουν» άνθρωποι που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις, οι οποίοι θα επισκευάζουν αυτοκίνητα με όχι τον καλύτερο δυνατό τρόπο, με ότι αυτό συνεπάγεται για τη δημόσια ασφάλεια.

Άρα, αυτό το ζήτημα θα πρέπει το Υπουργείο να το επανεξετάσει ή να διασφαλίσει τις «δικλίδες» ελέγχου στα χρονικά διαστήματα που μετά τη γνωστοποίηση θα γίνεται ο έλεγχος, έτσι ώστε να μην γίνονται και περιττές επενδύσεις. Ναι μεν στο σύστημα κυρώσεων υπάρχει μία αυστηρότητα, που φθάνει μέχρι και τη «σφράγιση» της επιχείρησης, αλλά το ζητούμενο -και εγώ καταλαβαίνω αυτό που θέτει η ΓΣΕΒΕΕ και η Ομοσπονδία των Συνεργείων Αυτοκινήτων- είναι το αν, τελικά, θα γίνουν έλεγχοι. Όσοι ανοίξουν μία δραστηριότητα θα ελεγχθούν ποτέ ή θα αφεθούν απερίσπαστοι να λειτουργούν, χωρίς τις κατάλληλες προδιαγραφές για τρία, τέσσερα, πέντε, έξι και πόσα χρόνια ακόμη;

Επίσης, δεν μπορώ να σας πω, ότι με άφησε ασυγκίνητο η τοποθέτηση του κ. Ξωμεριτάκη και το σχετικό υπόμνημα, που αφορά στους εκμισθωτές θαλάσσιων μέσων αναψυχής. Πρώτα απ’ όλα, είναι πολύ μεγάλο το χρονικό διάστημα που απαιτείται, έτσι ώστε να δοθεί, τελικά, μία έγκριση για τη λειτουργία μιας τέτοιας επιχείρησης. Έχουμε προέγκριση ίδρυσης και έγκριση σε δύο στάδια. Μετά την προέγκριση, προβαίνει ο επαγγελματίας, ο επιχειρηματίας σε αγορά εξοπλισμού, με μία πολύ μεγάλη οικονομική δαπάνη και τελικά, υπάρχει η διαδικασία της τελικής έγκρισης που υπάρχει η πιθανότητα να απορριφθεί η αίτηση. Αυτό, λοιπόν, θα πρέπει να το δούμε και να το εξορθολογήσουμε. Πρώτον, θα πρέπει να συντμηθούν τα χρονικά διαστήματα. Ανέφερε χαρακτηριστικά, ο κ. Ξωμεριτάκης, ότι αν κάποιος κάνει αίτηση την 1η Απριλίου θα πάρει άδεια στις 31 Αυγούστου, με βάση τα χρονοδιαγράμματα που προβλέπει το νομοσχέδιο, όπως, επίσης, ότι δεν μπορεί κάποιος να προβαίνει σε αγορά εξοπλισμού και να κινδυνεύει με την τελική απόρριψη της επενδυτικής δραστηριότητας, όταν αυτό αφορά δεκάδες, εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ. Επίσης, για το θέμα των υφιστάμενων αδειών, είναι εύλογο να ζητείται η ανανέωση και όχι η, εκ νέου, έγκριση και να μπαίνουν σε μία διαδικασία, η οποία είναι και γραφειοκρατική και χρονοβόρα και, πιθανόν, έχει και κόστος.

Συνολικά, από τα υπομνήματα και από την ακρόαση φορέων, αυτό που διαπιστώνω και δεν νομίζω, ότι είναι προσχηματικό, είναι ότι υπάρχει μία ανασφάλεια, ως προς το πλαίσιο και το καθεστώς ελέγχου που κάποιος σήμερα ανοίγει μία επιχείρηση στη χώρα. Αυτό, βεβαίως, δεν λύνεται, δια της απλοποιήσεως, ότι «ανοίξτε την επιχείρησή σας και κάποια στιγμή, πιθανόν, θα ελεγχθείτε». Θα αφήσουμε μία αγορά να λειτουργεί ασύδοτα, χωρίς όρους και προϋποθέσεις;

Το δεύτερο σημείο, στο οποίο υπήρχε μία διαφορετική προσέγγιση, είναι η μεταφορά της αρμοδιότητας εμπορικών σημάτων στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. Ανέφερε ο Υπουργός -και θεωρώ ότι είναι εύλογο το επιχείρημα- ότι μόνο στην Αίγυπτο και στη Βόρεια Κορέα υπάρχουν δύο διαφορετικές υπηρεσίες που ασχολούνται με το ζήτημα ευρεσιτεχνιών και εμπορικών σημάτων. Εγώ να το δεχτώ ως επιχείρημα. Όμως, θα του αντιτείνω αυτό που είπε ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο κ. Λιανός σε αυτή την Αίθουσα, ότι μόνο στην Ελλάδα και στο Μεξικό, από τις χώρες του ΟΟΣΑ, τον έλεγχο των τηλεπικοινωνιών, σε ότι αφορά στον ανταγωνισμό, τον έχει άλλη Ανεξάρτητη Αρχή, πλην της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Άρα, ή θα εφαρμόσουμε τις διεθνείς βέλτιστες πρακτικές παντού και θα λέμε, πώς ότι συμβαίνει στις χώρες του ΟΟΣΑ, θα το εφαρμόσουμε και για τα εμπορικά σήματα, αλλά και για τον ανταγωνισμό και τον έλεγχο στις τηλεπικοινωνίες ή όποτε θέλουμε, θα το ανασύρουμε ως επιχείρημα κι όποτε δεν μας συμφέρει, θα το «καταπίνουμε». Εδώ πρέπει να υπάρχει μία ενιαία στάση από την Κυβέρνηση και το Υπουργείο.

Παραμένει, ωστόσο, ζητούμενο για ποιον λόγο τα έσοδα από τη Διεύθυνση Σημάτων, που εκτιμώνται 2,5 εκατομμύρια ετησίως, θα πάνε στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, ο οποίος σήμερα έχει πλεόνασμα πάνω από 15 εκατομμύρια ευρώ, χωρίς να ξέρουμε για ποιον λόγο αυτό το πλεόνασμα θα χρησιμοποιηθεί. Δεν είναι επιχείρημα, ότι τα ταμειακά διαθέσιμα, αν πάμε σε κατάσταση κρίσης, μπορούν να «τραβηχτούν» από λογαριασμό του ΟΒΙ προς όφελος της Γενικής Κυβέρνησης. Δεν ξέρω, αν υπάρχει αυτός ο φόβος, προσεχώς, και το επικαλέστηκε ως επιχείρημα ο Υπουργός. Σε κάθε περίπτωση, σε μία περίοδο που έχουμε υστέρηση εσόδων, που η Κυβέρνηση λέει, ότι δεν έχουμε χρήματα για να στηρίξουμε την οικονομία, τις επιχειρήσεις, τις ευπαθείς κοινωνικές ομάδες, τους ανθρώπους που θα κινδυνεύσουν να βρεθούν στο φάσμα της ανεργίας, δεν μπορεί, όταν έχεις 2,5 εκατομμύρια δημόσια έσοδα, να τα στέλνεις σε έναν Οργανισμό, ο οποίος τα αποθεματοποιεί, χωρίς να μας λέει συγκεκριμένα τι θα τα κάνει αυτά τα χρήματα που έχει μαζέψει, ήδη, και τα οποία θα ενισχυθούν και περαιτέρω. Νομίζω, ότι αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί.

Το τρίτο σημείο, αφορά στο άρθρο 57 και στην πλατφόρμα του e-καταναλωτής, που ελέγχει -και ορθώς ελέγχει- αν οι επιχειρήσεις, τα σουπερμάρκετ για να είμαστε ακριβείς, προβαίνουν σε αιφνίδιες αλλαγές των τιμών με όρους κερδοσκοπίας. Θα πρέπει να κάνει μία αποτίμηση το Υπουργείο από τη λειτουργία της πλατφόρμας, μέχρι στιγμής, και να μας πει σε ποιες περιπτώσεις και τι πρόστιμα επιβλήθηκαν, αν επιβλήθηκαν. Μάλιστα, ανέφερα και μία συγκεκριμένη χρονική περίοδο, όπου υπήρχε αιφνίδια ανατίμηση. Ο Πρόεδρος που ξέρει το αντικείμενο, είπε ότι δεν υπάρχει νομοθεσία που να βάζει πρόστιμα σε αυτές τις περιπτώσεις. Θα είναι μία καλή ιδέα. Νομίζω, ότι αν θέλουμε, πραγματικά, να ελέγξουμε την αγορά προς όφελος του καταναλωτή και ιδιαίτερα, προς όφελος του καταναλωτή, ο οποίος σήμερα έχει χαμηλά εισοδήματα, θα πρέπει αυτό να το ενισχύσουμε.

Το τελευταίο σημείο αφορά στο άρθρο 32 και το Πάρκο στα Οινόφυτα. Εδώ φαίνεται, ότι δεν έχει γίνει επαρκής διαβούλευση και δεν είναι μόνο η σφοδρή αντίδραση του Δημάρχου, η οποία προσπάθησε να υποτιμηθεί κιόλας, ατυχώς, από την ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, από την Κυβέρνηση, ότι είναι τοπικιστικοί οι λόγοι της διαφωνίας, κατανοητοί, αλλά όχι αποδεκτοί. Βλέπουμε, ότι και ο κ. Μίχαλος λέει, ότι ορθώς ο νομοθέτης προβλέπει εξαντλητική διαβούλευση και πρέπει αυτό να γίνεται. Βλέπουμε τον επίσημο εκπρόσωπο των ΒΙΠΕ, να λέει, ότι πρέπει να αποσυρθεί το άρθρο, γιατί δεν έγινε διαβούλευση. Μιλάμε για μία έκταση 11.500 στρεμμάτων, στα οποία 6.000 είναι βιομηχανικές συγκεντρώσεις και 5,5 χιλιάδες είναι αδόμητες εκτάσεις. Άρα, από τη μία βλέπουμε την τοπική κοινωνία, τη θεσμοθετημένη επιχειρηματικότητα, τους θεσμοθετημένους εκπροσώπους βιομηχανικών πάρκων να διαφωνούν και από την άλλη, τον ΣΕΒ, τον ΣΒΕ, την ΕΤΒΑ, αυτούς που, πιθανόν, ενδιαφέρονται να αξιοποιήσουν την περιοχή, αλλά χωρίς καμία συνεννόηση ή συμφωνία με την τοπική κοινωνία, αναφανδόν, να είναι υπέρ. Αυτή η αντίθεση θα πρέπει να προβληματίσει την Κυβέρνηση και να εξαντλήσει τα περιθώρια διαβούλευσης.

Πιθανώς, θα πρέπει να δει και τη διαδικασία των απαλλοτριώσεων, ώστε να δοθεί ένα κίνητρο στους ιδιοκτήτες να συμφωνήσουν και να προχωρήσει όλο αυτό το εγχείρημα, που όλοι συμφωνούμε, ότι θα συμβάλλει στην επιχειρηματική ανάπτυξη και στην ανταγωνιστικότητα της χώρας. Όμως, θα πρέπει να υπάρχει και ένα ελάχιστο ποσοστό συναίνεσης. Δεν μπορεί να πάμε στο 55% των ιδιοκτητών γης, σε ένα άρθρο που θα ψηφιστεί στη Βουλή, πιθανόν, μόνο από την πλειοψηφία. Πρέπει να υπάρχει ένα ελάχιστο ποσοστό συνεννόησης και συναίνεσης. Αυτό θα το βρούμε μπροστά μας και σε ανάλογες περιπτώσεις.

Αναφέρθηκε, για παράδειγμα, χθες το Καλοχώρι. Υπάρχουν, όμως, και άλλες περιπτώσεις που, πιθανόν, δεν θα επιδιωχθεί να επιτευχθεί ή συναίνεση. Άρα, νομίζω, ότι αυτό θα πρέπει να το ξαναδεί η Κυβέρνηση και να μην υποτιμά τις αντιδράσεις της τοπικής κοινωνίας.

Ζητούμενο παραμένει πάντα η δευτερογενής νομοθεσία και η ταχύτητα έκδοσής της. Είπε ο Υπουργός, ότι σαράντα υπουργικές αποφάσεις του παρόντος νομοσχεδίου, θα εκδοθούν σε πέντε μήνες. Εγώ, ρώτησα στο «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις», που είχε, περίπου, τριάντα υπουργικές αποφάσεις, ενάμιση χρόνο πριν, πόσες από αυτές έχουν εκδοθεί. Οι πληροφορίες λένε, ότι είναι, σχεδόν, οι μισές. Αν πηγαίνουμε με αυτές τις ταχύτητες, ό,τι και να ψηφίζει η Βουλή των Ελλήνων για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας και της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας, όσο το παραπέμπετε στη δευτερογενή νομοθεσία, την οποία καθυστερείτε, τόσο η πραγματική θέση μας, ως ανταγωνιστικότητα της οικονομίας, θα είναι στάσιμη ή θα είναι, οριακά, βελτιωμένη. Σίγουρα, όμως, δεν θα ανταποκρίνεται στις ταχύτητες της καινούργιας εποχής.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρίνη, εγώ είπα, ότι στις μέρες μας δεν υπάρχει διατίμηση. Αυτή έχει καταργηθεί σε όλο τον κόσμο και στην Ευρώπη. Και δικαίως καταργήθηκε, γιατί κι εκεί που υπήρχε -και στην Ελλάδα τελευταία υπήρχε σε κάποια αγροτικά προϊόντα- δεν είχε νόημα, γιατί υποτίθεται, ότι δούλευαν με 8% κέρδος, αλλά έδιναν όλοι εικονικά τιμολόγια αγοράς. Άρα, επί του εικονικού τιμολογίου έβαζαν το 8% και κοροϊδεύαμε τους εαυτούς μας. Όμως, η ελεύθερη αγορά δεν σημαίνει «ασύδοτη αγορά». Έχει άλλου είδους παρεμβάσεις η Πολιτεία, για να διαφυλάξει τα εισοδήματα, ιδιαίτερα, των χαμηλοεισοδηματιών. Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το Κ.Κ.Ε. σε κάθε νομοσχέδιο τοποθετείται με κριτήριο ποιον υπηρετούν οι ρυθμίσεις, που αποφασίζει να νομοθετήσει η Κυβέρνηση». Στο παρόν , τοποθετηθήκαμε και στις τρεις συνεδριάσεις, αποκαλύπτοντας, ότι στόχος αυτών των ρυθμίσεων είναι η πλήρης απελευθέρωση της δράσης των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Τη θέση μας αυτή επιβεβαίωσαν και φορείς των μικρών επιχειρηματιών, με τις διαφωνίες που κατέθεσαν στην Επιτροπή στη χθεσινή συνεδρίαση.

Ο Υφυπουργός, ο κ. Παπαθανάσης, χθες, μας κάλεσε, να ψηφίσουμε, γιατί το νομοσχέδιο αφορά τους μικρούς και όχι τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους. Οι μικροί επιχειρηματίες ή αυτοαπασχολούμενοι είναι γνωστό, ότι αντιμετωπίζουν μειωμένα εισοδήματα κι αυξημένα χρέη. Ιδιαίτερα αυτή την περίοδο, εξελίσσεται ένα δράμα για μεγάλο αριθμό από αυτούς. Το Κ.Κ.Ε., τον Ιανουάριο, κατέθεσε πρόταση νόμου για τη στήριξή τους, που η Κυβέρνηση δε την έφερε για συζήτηση.

Τα στοιχεία δείχνουν, ότι νέα χρέη προστίθενται σε αυτά, που «βάραιναν» τους αυτοαπασχολούμενους και πριν από την πανδημία και την κρίση. Τα μέτρα που προτείνει το Κ.Κ.Ε. είναι επείγοντα και αναγκαία, για να μπορέσουν να επιβιώσουν αυτοί οι άνθρωποι. Το Κ.Κ.Ε. στην πρόταση νόμου απαιτεί, μεταξύ άλλων, για ελεύθερους επαγγελματίες, βιοτέχνες, εμπόρους, αγροτοκτηνοτρόφους και ψαράδες τη χορήγηση αποζημίωσης ειδικού σκοπού 1.000 €, για κάθε μήνα, από τον Οκτώβρη του 2020 και μετά και για όσο διαρκούν τα περιοριστικά μέτρα, λόγω της πανδημίας, διαγραφή τόκων και μείωση των οφειλών προς τράπεζες, μείωση των οφειλών προς το Δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία των μη μισθωτών. Επίσης, παύση των κατασχέσεων και πλειστηριασμών και απαλλαγές από δημοτικά τέλη και μισθώματα δημοτικών εγκαταστάσεων. Τα μέτρα που προτείνει το Κ.Κ.Ε. αφορούν σε ελεύθερους επαγγελματίες, βιοτέχνες, εμπόρους, αγρότες, κτηνοτρόφους και ψαράδες, με συνολικό ετήσιο ατομικό εισόδημα, μέχρι 12.000 € το έτος του 2019, προσαυξανόμενο, κατά 3.000 € για κάθε προστατευόμενο μέλος. Το εισόδημα αυτό με άρθρο της πρότασης νόμου ορίζεται ως αφορολόγητο.

Αυτά απασχολούν τους βιοπαλαιστές επαγγελματίες και όχι η απελευθέρωση που αξιώνει το μεγάλο κεφάλαιο. Η Κυβέρνηση, ενώ απελευθερώνει, πλήρως, τη δράση των επιχειρηματικών ομίλων, καταργώντας κάθε ρύθμιση που την εμποδίζει, από την άλλη, επιδιώκει να εμποδίσει με κάθε τρόπο και μέσο τη δράση των εργαζομένων, τους αγώνες τους για τη διεκδίκηση των πραγματικών αναγκών. Συνεχίζει με ένταση την επίθεση στους εργαζόμενους και τον λαό. Το αντεργατικό «έκτρωμα» που προβάλλει κάθε μέρα ο Υπουργός του δεκάωρου, ο κ. Χατζηδάκης, ικανοποιεί την απαίτηση του μεγάλου κεφαλαίου, που ποτέ δεν συμφώνησε με το οκτάωρο, για κατάργηση μιας κατάκτησης 101 χρόνων στη χώρα μας και 135 χρόνων από την εξέγερση του Σικάγο.

Αλήθεια, ποιον υπηρετεί αυτό το «έκτρωμα», τους εργαζόμενους ή το κεφάλαιο; Τι σημαίνει δέκα ώρες δουλειάς; Έξι μήνες το καλοκαίρι για τους εργαζόμενους στον τουρισμό κι έξι ώρες τον χειμώνα, όπως, χωρίς ντροπή, δηλώνει ο κ. Χατζηδάκης; Ποιον υπηρετεί; Τους εργαζόμενους στον τουρισμό ή τους μεγάλους ομίλους στον τουρισμό; Τι σημαίνει το δεκάωρο για την υγεία του εργαζόμενου, για την οικογενειακή και κοινωνική του ζωή; Τι θέλετε, τον εργαζόμενο ένα «γρανάζι» που θα δουλεύει ασταμάτητα και όταν αρχίζει να «ρετάρει» να τον πετάτε;

Ναι, αυτός είναι ο καπιταλισμός, κίνητρο το κέρδος και όχι οι ανάγκες του λαού. Αυτόν «υπηρετείτε» κύριοι. Σήμερα που η εξέλιξη της επιστήμης και της τεχνολογίας οδήγησε στην τεράστια αύξηση της παραγωγικότητας εργασίας, στην παραγωγή αμύθητου πλούτου, αντί να μειώνεται ο χρόνος εργασίας, το κεφάλαιο απαιτεί την αύξηση και την κατάργηση του σταθερού ημερήσιου χρόνου, ανατρέποντας τη ζωή του εργαζόμενου, οδηγώντας τον στην απόλυτη εξαθλίωση. Αυτό είναι πρόοδος ή Μεσαίωνας; Ποιος χαρακτηρίζει πρόοδο μία τέτοια εξέλιξη; Σαφώς, οι μονοπωλιακοί όμιλοι, οι πολυεθνικές και το πολιτικό του προσωπικό. Αυτοί που διαμορφώνουν την «κόλαση» για την πλειοψηφία των εργατικών λαϊκών οικογενειών. Αυτή είναι η «κασέτα» για εσάς κύριοι, γιατί είπε ο κ. Γεωργιάδης, ότι εμείς «ως ΚΚΕ βάλαμε την κασέτα» μας». Η δική σας «κασέτα» είναι η «βαρβαρότητα» που υπηρετείτε, τα πάντα όλα για το φιλικό επενδυτικό περιβάλλον, για την κερδοφορία των μονοπωλιακών και μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων που εκμεταλλεύονται εργαζόμενους, αυτοαπασχολούμενους και μικρούς επαγγελματίες. Ο εχθρός είναι ο ίδιος, η εξουσία των μονοπωλιακών ομίλων.

Η δική μας, λοιπόν, «κασέτα» είναι οι ανάγκες των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων. Αυτούς υπηρετούμε με όλες τις προτάσεις νόμου που καταθέτουμε, υπερασπίζουμε τη ζωή, την υγεία και τα δικαιώματα των εργαζομένων, των αυτοαπασχολούμενων, των βιοπαλαιστών αγροτών και κτηνοτρόφων, των μικρών επαγγελματιών. Για εσάς προτεραιότητα είναι η λειτουργία της καπιταλιστικής οικονομίας. Για εμάς είναι η ζωή, η υγεία και τα δικαιώματα των εργαζομένων και του λαού.

Εσείς και με αυτό το νομοσχέδιο, από τη μία, καταργείτε κάθε διαδικασία για την αδειοδότηση στους επιχειρηματικούς ομίλους, που αφορούν τους όρους ασφάλειας και της δημόσιας υγείας, -καταργείτε, ουσιαστικά, τους ελέγχους και απελευθερώνετε, πλήρως, τη δράση τους- ενώ από την άλλη, θέλετε να εξασφαλίσετε, με το αντεργατικό-αντιλαϊκό νομοθετικό πλαίσιο, αυτή την προοπτική, θέτοντας, διαρκώς, νέα εμπόδια στην οργάνωση των εργαζομένων, στη διεκδίκηση της ζωής που δικαιούνται, ποινικοποιώντας παραπέρα κάθε αγωνιστική διεκδίκηση.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, συμπληρώνει τον μνημονιακό νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, τον ν.4442/2016. Αυτόν τον νόμο συνεχίζει και διευρύνει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Ήταν μνημονιακή υποχρέωση, απαίτηση των βιομηχάνων και άλλων επιχειρηματιών, γιατί, ακριβώς, προσαρμόζει τις δομές του αστικού κράτους στις σημερινές ανάγκες του κεφαλαίου, καταργεί τις αδειοδοτήσεις και τους ελέγχους των επιχειρήσεων και οδηγεί σε καθεστώς πλήρους απελευθέρωσης. Καταργείτε τους, εκ των προτέρων, ελέγχους, όπως τεχνικές μελέτες, ζητήματα προστασίας της δημόσιας υγείας και άλλα.

Οι έντεκα δραστηριότητες που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο, αφορούν περιπτώσεις, όπου υπάρχουν ζητήματα κινδύνου δημοσίου συμφέροντος. Αυτά, λοιπόν, εσείς τα εντάσσετε στη διαδικασία του άρθρου 5, του ν.4442/2016, που αφορούν υπαγωγή στη διαδικασία της απλής γνωστοποίησης. Δηλαδή, δεν απαιτείται λήψη αναγκαίων αδειών για τη λειτουργία της δραστηριότητας στον χώρο άσκησής της, αλλά μόνο η γνωστοποίηση, μέσω του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος άσκησης αρμοδιοτήτων και ελέγχων, ενώ η τήρηση των όποιων δικαιολογητικών, στην περίπτωση που γίνει, κάποια στιγμή, έλεγχος από τον αρμόδιο ελεγκτικό φορέα, αυτά εντάσσονται στη διαδικασία του άρθρου 7 του νόμου πάλι του 2016, που αφορά υπαγωγή στη διαδικασία έγκρισης, δηλαδή, πριν από τη διαδικασία της γνωστοποίησης, όπως στο άρθρο 5, απαιτείται να πάρει έγκριση εγκατάστασης ή και λειτουργίας της οικονομικής δραστηριότητας που γίνεται πάλι μέσω της πλατφόρμας του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος.

Δεν συμφωνούμε, λοιπόν, με τη λογική της απλούστευσης των διαδικασιών εγκατάστασης της άδειας, έναρξης και λειτουργίας, γιατί σε αρκετούς κλάδους υπάρχουν ζητήματα ασφάλειας, δημόσιας υγείας, είτε για τις εγκαταστάσεις, είτε για την επάρκεια, ακόμη και την ασφάλεια του προσωπικού.

Στο άρθρο 32 για το Βιομηχανικό Πάρκο στα Οινόφυτα, εκφράζουμε την πλήρη διαφωνία μας. Στην περιοχή οι βιομηχανίες «αλωνίζουν» ανενόχλητες και έχουν οδηγήσει σε περιβαλλοντικά «εγκλήματα». Είναι γνωστή η μόλυνση του Ασωπού με το εξασθενές χρώμιο. Η ανησυχία των κατοίκων της περιοχής μεγαλώνει από την πρόθεση δημιουργίας μονάδας επικίνδυνων τοξικών αποβλήτων στην περιοχή.

Επιπλέον, για τη στήριξη των μεγάλων βιομηχανιών και των συνδυασμών τους καταργείτε και τον όρο της συναίνεσης του 55% των ιδιοκτητών στην περιοχή, «πετάγοντάς» τους έξω από τα όποια στρέμματα είχαν στην ιδιοκτησία τους που, ίσως, και να καλλιεργούσαν.

Διαφωνούμε με τη μεταφορά του εμπορικού σήματος στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, σε ένα οργανισμό ιδιωτικού δικαίου. Μπορεί να είναι φορέας της Γενικής Κυβέρνησης, όπως λέει ο Υπουργός σήμερα, αλλά και άλλοι τέτοιοι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης έχουν φύγει και έχουν πάει σε ιδιώτες. Πολύ εύκολα, μπορεί ο Οργανισμός Βιομηχανικής ιδιοκτησίας, να γίνει ένα παράρτημα του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων. Αυτοί που θα στερηθούν ή θα δυσκολευτούν για το σήμα, θα είναι οι μικροί επαγγελματίες, οι αυτοαπασχολούμενοι και όχι οι μεγάλοι επιχειρηματίες. Όχι, ότι σήμερα, βέβαια, ο Οργανισμός δεν έχει τέτοια λειτουργία, για να υπηρετήσει τον ΣΕΒ. Αυτή έχει.

Τέλος, σε ότι αφορά στο άρθρο 60, για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά. Με τη διάσπαση της άδειας, μία στην Α.Ε. Ελληνικά Ναυπηγεία και μία στην Α.Ε ΕΤΑΔ, ακινήτων του Δημοσίου, θέλετε να διευκολύνετε την πώληση. Ήδη, καταργήσατε τη δομή των προσφύγων. Προωθείτε την ιδιωτικοποίηση με τους δύο νέους διαγωνισμούς μετά το Πάσχα, όπως διαρρέει η Κυβέρνηση στον Τύπο. Τα 350 στρέμματα που έχει η κάθε εταιρεία, ιδιωτικοποιούνται. Ο βασικός εξοπλισμός και οι εγκαταστάσεις βρίσκονται στα 350 στρέμματα του ειδικού διαχειριστή και στην έκταση της ΕΤΑΔ υπάρχει η μεγάλη χτιστή δεξαμενή. Μεγάλες επιχειρήσεις logistics θέλουν αυτή την έκταση.

Σε σχέση με τους εργαζόμενους, δεν υπάρχει καμία μέριμνα για τη συνέχεια στη δουλειά τους με όλα τα δικαιώματα, όπως και καμία μέριμνα για την καταβολή των δεδουλευμένων τους.

Τέλος, σημειώνουμε, ότι τα όποια μέτρα απελευθέρωσης δράσης του κεφαλαίου, θα επιδεινώσουν τους όρους ζωής των εργαζομένων και των βιοπαλαιστών της πόλης και της υπαίθρου. Για την εργατική τάξη, τους βιοπαλαιστές της πόλης και της υπαίθρου, δύο είναι οι δρόμοι ανάπτυξης. Ο ένας είναι αυτός που ζει η μεγάλη πλειοψηφία των εργατικών λαϊκών οικογενειών. Αυτός που χαρακτηρίζεται από τις συνεχείς κρίσεις στους πολέμους και τη μεγάλη εκμετάλλευση των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων και που στην περίοδο της πανδημίας έδειξε το αδίστακτο πρόσωπο απέναντι στους πολλούς, με αποτέλεσμα εκατομμύρια νεκρούς σε όλο τον κόσμο. Είναι ένα σύστημα που στέκεται εμπόδιο στην πρόοδο και στην ευημερία του λαού.

Είναι αυτό που οδηγεί στη φτώχεια, την εξαθλίωση, τη μακροχρόνια ανεργία. Όποιο παραγωγικό μοντέλο κι αν έχει επιλεγεί, όσα μέτρα και αν έχουν παρθεί, οι κρίσεις δεν έχουν σταματήσει. Τα αποτελέσματα είναι γνωστά. Τα μεγάλα αδιέξοδα των εργαζομένων και του λαού, η επιδείνωση των όρων ζωής, οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου για την αξιοποίηση του πλαισίου αύξησης οικονομικών δραστηριοτήτων ενισχύει, διευκολύνει τη δράση των μεγάλων ομίλων που ευθύνονται για όλα όσα ζει ο λαός μας.

 Το Κράτος, φυσικά, δεν είναι ουδέτερο. Υπηρετεί την αστική τάξη που έχει την εξουσία και με τις λειτουργίες του διευκολύνει τη δράση της και «θωρακίζει» την εξουσία της. Αυτό το Κράτος είναι παρόν σε κάθε αξίωση του κεφαλαίου, σε κάθε ανάγκη. Ό,τι στέκεται εμπόδιο, το καταργεί. Όταν, όμως, είναι να εγκρίνει συντάξεις, να αποδώσει τις οφειλές, τα αναδρομικά, τότε προβάλλει τη δημοσιονομική κατάσταση. Ουσιαστικά, προχωρά σε αναγκαστικό εσωτερικό δανεισμό από τους συνταξιούχους, με καθυστερήσεις της σύνταξής τους έως και πέντε χρόνια.

Ο δρόμος ανάπτυξης που έχει ως κίνητρο το κέρδος, έρχεται σε αντίθεση με τις ανάγκες των εργαζομένων και του λαού. Στέκεται εμπόδιο στην ικανοποίηση των αναγκών που δημιουργούνται από την εξέλιξη της επιστήμης και της τεχνολογίας.

Η μόνη λύση είναι η νέα μορφή οργάνωσης της οικονομίας με την εργατική τάξη, που μόνο αυτή μπορεί να σχεδιάσει την ανάπτυξη κάθε παραγωγικής δυνατότητας, με μοναδικό κριτήριο την ικανοποίηση των σύγχρονων αναγκών των εργαζομένων και του λαού. Με τη δική της εξουσία, τον κεντρικό σχεδιασμό, τη συμμετοχή και τον εργατικό έλεγχο, μπορεί να διασφαλιστεί, το περιβάλλον, η ασφάλεια του λαού και κάθε άλλης δραστηριότητας. Οι εργαζόμενοι έχουν μόνο να ωφεληθούν από αυτόν τον δρόμο ανάπτυξης. Όσο καθυστερούν να το κάνουν δική τους υπόθεση, οι συνέπειες θα είναι συνεχείς, μεγαλύτερες και οι όροι ζωής, ακόμα, χειρότεροι. Δεν μπορεί να ανέχονται να παράγουν πλούτο και να στερούνται ακόμη και το πιάτο με το φαΐ. Μπροστά η εργατική τάξη έχει αγώνες «σκληρούς». Θα τους δώσει, με όποια εμπόδια κι αν επιχειρήσετε να βάλετε.

Η 6η Μάη, ημέρα απεργιακής συγκέντρωσης, ημέρα απεργίας των εργατών, θα δώσει το μήνυμα εδώ από το Σύνταγμα, «κάτω τα χέρια από τις κατακτήσεις, από το οκτάωρο και διεκδίκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων και του λαού».

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής, θα ξεκινήσουμε από το ό,τι, μετά από δύο χρόνια απλουστεύσεων από την παρούσα Κυβέρνηση, από τον πρώτο αναπτυξιακό νόμο ακόμη που ψηφίσαμε και μετά από έντεκα χρόνια «οδυνηρών» μεταρρυθμίσεων, όχι μόνο δεν έχουν έλθει επενδύσεις στην Ελλάδα, αλλά την έχουν εγκαταλείψει πολλές υφιστάμενες, γεγονός που, φυσικά, μας στενοχωρεί όλους.

Δυστυχώς, φαίνεται πως οι δανειστές ενδιαφέρονται μόνο για την επιβολή νόμων όπως ο σημερινός, καθώς, επίσης, για το «ξεπούλημα» της δημόσιας περιουσίας μας και για τους πλειστηριασμούς της ιδιωτικής. Γιατί, αλήθεια, δεν στηρίζουν έστω κάποιες υφιστάμενες επενδύσεις, όπως της «ΠΙΤΣΟΣ» ή ορισμένες νέες, όπως τη δημιουργία εργοστασίου ηλεκτρικών αυτοκινήτων από τη Volkswagen ή από κάποια άλλη; Πόσο μάλλον, όταν έχουμε το μοναδικό πλεονέκτημα του νικελίου και της ΛΑΡΚΟ. Μήπως, επειδή η αγορά είναι, δήθεν, μικρή, όπως είπε ο Υπουργός Ανάπτυξης, και θα καταθέσουμε αργότερα στα Πρακτικά; Προφανώς, όχι, αφού ηλεκτρικά αυτοκίνητα παράγει και η Βουλγαρία, σε συνεργασία με την RENAULT. Όχι, φυσικά, με τους ανύπαρκτους επενδυτές από τα Σκόπια, που παρουσιάστηκαν από την Κυβέρνηση εδώ.

Εάν, πάντως, είναι η δική μας αγορά μικρή, δεν είναι σίγουρα της Ευρώπης, στην οποία πουλάει, μαζικά, αυτοκίνητα η Τουρκία. Λογικά, λοιπόν, θα έπρεπε να αποτελεί τον βασικό στόχο της Κυβέρνησης, αφού, διαφορετικά, δεν θα μπορέσει να γίνει ποτέ βιώσιμη η οικονομία μας.

Συνεχίζοντας, μια προσφιλής τακτική της Κυβέρνησης, της τρόικας καλύτερα που στην πρώτη εισήγησή μας τεκμηριώσαμε, ότι κυβερνάει την Ελλάδα εξωκοινοβουλευτικά, είναι η κατάθεση ενός νομοσχεδίου για ένα, γενικά, αποδεκτό θέμα, όπως είναι οι, δήθεν, απλουστεύσεις διαδικασιών, η νησιωτική πολιτική, το παραεμπόριο, κ.λπ., χωρίς εμπεριστατωμένη ανάλυση, όμως, όπως για παράδειγμα, η κοστολόγηση των συνεπειών του από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Έτσι δεν γίνεται ουσιαστική συζήτηση, επί των αποτελεσμάτων του, με στόχο την αποφυγή των κοινωνικών αντιδράσεων, ενώ το Κοινοβούλιο χρησιμοποιείται για την επικύρωσή του, η οποία είναι δεδομένη με την πλειοψηφία που έχει το κυβερνών κόμμα.

Περαιτέρω, όπως αναφέραμε, απλοποιούνται ορισμένες δραστηριότητες και η απλοποίηση είναι κάτι που θεωρείται καλό, ενώ η γραφειοκρατία κακό. Εντούτοις, η γραφειοκρατία δεν αποτελεί εμπόδιο για το Ελληνικό, για τις Σκουριές, για τους επιδοτούμενους αυτοκινητόδρομους ή για όπου αλλού πρέπει να προωθηθούν έργα που εξυπηρετούν τα μεγάλα συμφέροντα. Κάτι που, όμως, δεν συμβαίνει με κάποια μικρή επιχείρηση που θέλει να πάρει έγκριση τύπου για την παραγωγή μικρών ηλεκτρικών οχημάτων στην Ελλάδα, αφού δεν υπάρχει γραφείο, ή για κάποιον άλλο που θέλει να χτίσει εκτός σχεδίου, αφού δεν μπορεί να αλλάξει τον νόμο, όπως οι μεγάλοι επενδυτές.

Η απελευθέρωση «κλειστών» επαγγελμάτων πάντως, θεωρούταν από τα βασικά συστατικά της «εργαλειοθήκης» του ΟΟΣΑ, χωρίς, τελικά, να αποδώσει απολύτως τίποτα, κάτι που παραδέχεται, ακόμη, και το ΔΝΤ, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Σε κάθε περίπτωση, αυτού του είδους οι απλοποιήσεις, όπως οι σημερινές, τονίσαμε, πως αποκαλούνται «απορρυθμίσεις» της αγοράς. Αυτός είναι ο σωστός όρος, έτσι όπως επιβάλλονται από νεοφιλελεύθερα καθεστώτα, που έχουν ως τελικό αποτέλεσμα να γίνονται οι μεγάλοι επενδυτές κυρίαρχοι και ασύδοτοι, μονοπωλώντας, τελικά, την αγορά. Δυστυχώς, όταν πολλές άλλες χώρες, όπως πρόσφατα οι Ηνωμένες Πολιτείες, εγκαταλείπουν τον νεοφιλελευθερισμό, θεωρώντας, πώς έχει προκαλέσει μεγάλες ζημίες στις κοινωνίες, η Ελλάδα, με καθυστέρηση σαράντα ετών, τον «υιοθετεί», αν και για να είμαστε αντικειμενικοί, της επιβάλλεται από τους πιστωτές της.

Σε γενικές γραμμές, η παρακολούθηση των απλοποιημένων υπηρεσιών του σχεδίου νόμου, θα διενεργείται μέσω του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, του ΟΠΣ, ενώ, ανάλογα, θα αποφασίζεται ο δυνητικός έλεγχος και τα πρόστιμα θα καθορίζονται από τον εκάστοτε Υπουργό, όπως, πρόσφατα, όπου ο Υπουργός επέβαλε πρόστιμο 8.000 ευρώ στη «NOTOS» και την επόμενη μέρα ακυρώθηκε, τεκμηριώνοντας, πως πρόστιμα θα πληρώνουν μόνο οι «αδύναμοι». Το γεγονός αυτό, προφανώς, μπορεί να λειτουργήσει προς όφελος κάποιων, παρέχοντάς τους τις δυνατότητες παράκαμψης νομικών εμποδίων, ενώ, παράλληλα, «υιοθετούνται», αδιαφανώς, τα παράβολα και οι κυρώσεις εξωκοινοβουλευτικά, με κοινή υπουργική απόφαση.

Τι εμποδίζει, αλήθεια, κάποιους επαγγελματίες να διεκδικήσουν την υπαγωγή τους στο «απλοποιημένο» καθεστώς, ειδικά εάν έχουν την εύνοια των εκάστοτε Υπουργών και της τρόικα, σε ότι αφορά στους ελέγχους; Όχι πολλά, επειδή με μία αλλαγή των ΚΑΔ στο άρθρο 49, που, μάλιστα, γίνεται με υπουργική απόφαση, μπορούν να υπάρχουν και νέες δραστηριότητες σε υπάρχοντες ΚΑΔ ή σε ΚΑΔ με, δήθεν, απλοποιημένες δραστηριότητες. Για παράδειγμα, μαζί με τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος σε τουριστικούς λιμένες, να αντιμετωπιστούν ανάλογα και αυτά σε αεροδρόμια ή σε εμπορικά κέντρα.

Περαιτέρω, στα άρθρα του ΙΒ΄, για τους χώρους στάθμευσης βαρέων οχημάτων, στο άρθρο 13, στο 197, σε αντίθεση με τα άλλα άρθρα, γίνεται η σωστή αναφορά, στο ότι οι χώροι στάθμευσης πρέπει να έχουν τις αναγκαίες βοηθητικές και συμπληρωματικές εγκαταστάσεις, ενώ στο 198, αναφέρονται και τα τροχόσπιτα, όπου οφείλεται να διευκρινιστεί, εάν πρόκειται για απλή στάθμευση ή για τη διαβίωση εντός τους, καθώς είναι πολύ σημαντικό.

Στο κεφάλαιο ΙΓ΄, στο άρθρο 14, η πέμπτη έκδοση της δευτερογενούς νομολογίας, τοποθετείται έως τις 31/12/2022, οπότε υπερβαίνει τις προθεσμίες της τρόικα στην 9η αξιολόγηση, που ήταν για τις 31/9/2021. Θα συμφωνήσει, αλήθεια, η τρόικα; Δεν θα πρέπει να τη ρωτήσετε; Βέβαια, μικρό το κακό, αφού μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω ημερομηνίας, κάθε οικονομική δραστηριότητα, εξαιρουμένων όσων ασκούνται ελεύθερα, θεωρείται, ότι εμπίπτει στο καθεστώς γνωστοποίησης. Τι θα συμβεί, όμως, με την κοινή υπουργική απόφαση για παράβολα, ελέγχους και κυρώσεις, σε αυτή τη περίπτωση; Θα λειτουργούν με «αναρχία», χωρίς να καταβάλουν τίποτα; Ενδιαφέρον είναι, επίσης, το ότι σε αυτή τη περίπτωση, θα υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση, ότι πληροί τις προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας. Μετά διερωτόμαστε, γιατί γίνονται σκάνδαλα με δηλώσεις για μισθούς 80.000 ευρώ στο «Συνεργασία» μέσα από ΙΚΕ.

Τέλος, τι σημαίνει στη δεύτερη παράγραφο, «εξαιρουμένων όσων ασκούνται ελεύθερα;»

Στο Μέρος Β΄ στο Κεφάλαιο Α΄ και στο άρθρο 18, οι τουριστικές επιχειρήσεις έχουν τεθεί στο καθεστώς απλοποίησης του ν. 4442/2016. Πέντε χρόνια, όμως, μετά την ψήφιση του αρχικού νόμου, δεν έχει ενεργοποιηθεί ο ΟΠΣ ΑΑΔΕ, οπότε καταγράφονται μόνο στο μητρώο τουριστικών επιχειρήσεων, στο ΜΗΤΕ, του Υπουργείου Τουρισμού. Με το παρόν, η τρόικα τους πληροφορεί, ότι σε περίπτωση που δεν καταφέρουν τεχνικά να διασυνδέσουν το ΜΗΤΕ με το σύστημα Notify Business GR**,** τότε θα πρέπει να κάνουν από μόνοι τους τη διαδικασία γνωστοποίησης. Προβλέπεται δε, πρόστιμο 1.000 ευρώ εάν δεν το κάνουν. Πιστεύουμε, ότι δεν θα έπρεπε να υπήρχε καν πρόστιμο για μία ανεπάρκεια του συστήματος να καταφέρει τη διαλειτουργικότητα, ή να προσλάβει άτομα για να μεταφέρουν τα δεδομένα στο νέο, ενδεχομένως, πιθανότατα γερμανικό ΟΠΣ. Οπότε, θα έπρεπε να αλλάξει κάτι εδώ.

Στο άρθρο 28, δεν πρέπει να υπάρχει όριο στο πόσο είναι το 10% σε απόλυτα νούμερα, σε σχέση με το ποια ποσότητα είναι επικίνδυνη; Το 10% μιας μεγάλης αποθήκης από κάτι εύφλεκτο, μαζί με πλαστικά και έχουμε μία πυρκαγιά, όπως αυτή της Μεταμόρφωσης.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 29, αποτελεί ολόκληρο μία αποφυγή του γράμματος του νόμου με αποχρώσες ενδείξεις «φωτογραφικών» ρυθμίσεων. Για παράδειγμα, με την παρ. 7 δίνεται η δυνατότητα ίδρυσης, κυρίως, όμως, συνέχισης, της λειτουργίας υφιστάμενων αποθηκών, χωρίς να απαιτείται η σχετική τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου ή του Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτών Πόλεων. Κάτι τέτοιο, όμως, στην ουσία, νομιμοποιεί εγκαταστάσεις εκτός του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου.

Στο άρθρο 42, καταργούνται οι οκτώ οργανικές θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού, οι οποίες είχαν συσταθεί στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την κάλυψη των αναγκών σε προσωπικό της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων. Έχουν προσληφθεί; Εάν ναι, τι θα γίνει τώρα; Δεν υπάρχει αναφορά από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Σημειώνεται, ότι με βάση την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου στον ν.4679/2020 οι οκτώ αυτές οργανικές θέσεις ήταν αορίστου χρόνου με κόστος 155.000 ευρώ.

Στο άρθρο 44, για τα τέλη από την καταχώρηση εμπορικών σημάτων, είχαμε ζητήσει και έγινε αποδεκτή η μείωση της τιμής τους, κατά τη συζήτηση του σχετικού νομοσχεδίου, έτσι ώστε να είναι σε λογικά επίπεδα για τα δεδομένα της χώρας. Στο άρθρο 87, όμως, προβλέπεται η δυνατότητα αύξησής τους έως 30%. Θα γίνει τώρα μία τέτοια αύξηση από τον ΟΔΔΥ;

Στο άρθρο 49 για το ΓΕΜΗ, στην παρ. 3, θεωρούμε «ύποπτη» τη ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία με υπουργικές αποφάσεις και όχι με αντικειμενικές και διαφανείς διαδικασίες καθορίζονται οι ΚΑΔ. Αυτό έχει σημασία, επειδή από τους ΚΑΔ επηρεάζονται οι ενισχύσεις για την πανδημία, όπως, επίσης, το ποιες δραστηριότητες «απλοποιούνται», καθώς πρόκειται για απορρύθμιση, όπως έχουμε πει.

Στο άρθρο 51 και στην παρ. 1, δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη καταχώρισης και δημοσίευσης των λογιστικών εγγράφων, όπως των χρηματοοικονομικών καταστάσεων των υποκαταστημάτων, τα οποία έχουν ιδρυθεί από πιστωτικά και χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που έχουν την έδρα τους σε άλλο κράτος μέλος της Ε.Ε..

Στην περίπτωση που το δίκαιο του κράτους δεν προβλέπει κατάρτιση λογιστικών εγγραφών, κατά τρόπο ισοδύναμο με την ελληνική και ενωσιακή έννομη τάξη, δεν πρέπει να απαιτούνται λογιστικά έγγραφα των δραστηριοτήτων του υποκαταστήματος, σύμφωνα με αυτές; Είναι αυτονόητο.

Στο άρθρο 52, τα πιστωτικά ιδρύματα δεν πρέπει να καταγράφονται από την Τράπεζα της Ελλάδος; Στην παρ. 2, στην περίπτωση που το δίκαιο του κράτους δεν προβλέπει κατάρτιση των λογιστικών εγγραφών, κατά τρόπο ισοδύναμο με την ελληνική και την ενωσιακή έννομη τάξη, δεν πρέπει να απαιτούνται λογιστικά έγγραφα των δραστηριοτήτων του υποκαταστήματος, κατά τρόπο σύννομο με την ελληνική έννομη τάξη;

Στην παρ. 4, με ποια κριτήρια επιλέγεται ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία για την ακρίβεια των ανωτέρω πληροφοριών; Από ποιον θα ελέγχονται; Δεν μάθαμε τίποτα από τη Folli - Follie που o ορκωτός λογιστής δεν έκανε καλά τη δουλειά του;

Στο άρθρο 57, ποιος είναι ο σκοπός της καταχώρησης; Στην παρ. 7, θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί με την ανάθεση της πλατφόρμας σε άλλους φορείς του Δημοσίου, πόσο μάλλον του ιδιωτικού τομέα με ΣΔΙΤ, όπου η Κυβέρνηση δείχνει «ελαφρότητα», όπως με τις «δωρεές» των Cisco και Palantir, επειδή τα στοιχεία αυτά είναι χρήσιμα και έχουν αξία. Δεν διευκρινίζεται η δαπάνη που θα προκύψει στην περίπτωση ανάθεσης της λειτουργίας της ψηφιακής πλατφόρμας e-καταναλωτής σε τρίτους.

Τέλος, στο άρθρο 60, η διάταξη επεξηγεί περαιτέρω θέματα για τη διάσπαση των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά σε εμπορικό και στρατιωτικό τμήμα, δηλαδή, την «κατακρεούργησή» τους, με βάση τις επιταγές της Ε.Ε., όταν η Γερμανία ενισχύει τις επιχειρήσεις της μέσω της KAEFE και σήμερα με την επίκληση της πανδημίας. Αναφερόμαστε στη «βαριά» βιομηχανία της Ελλάδος, με τη μεγαλύτερη δεξαμενή στην Ανατολική Μεσόγειο, χωρητικότητας πεντακοσίων χιλιάδων τόνων, που μεταφέρεται στην ΕΤΑΔ, μάλιστα, χωρίς αποτίμηση. Πρόσφατα δε, έγινε διαγωνισμός για το υπόλοιπο τμήμα με απογοητευτικά αποτελέσματα, ενώ έχουν πουληθεί οι πλωτές δεξαμενές.

Η παρούσα ρύθμιση βελτιώνει την αρχική της παρ. 3, του άρθρου 8 του ν. 4664/2020, όπου προβλεπόταν, ότι θα διακόπτονται όλες οι εργασίες, αφού είναι σε ειδική εκκαθάριση. Με το παρόν επιτρέπεται να συνεχιστούν μόνο για το Πολεμικό Ναυτικό. Αυτό σημαίνει, ότι η καταστροφή συνεχίζεται. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Βουλευτές, κύριε Υφυπουργέ, πραγματικά, τη στιγμή που βλέπουμε να εξελίσσεται μπροστά μας το δράμα του κλεισίματος των μικρών επιχειρήσεων, έρχεται αυτό το νομοσχέδιο για την απλοποίηση των διαδικασιών για το άνοιγμα επιχειρήσεων. Θα περιμέναμε νομοσχέδια που σταματάνε τη χρεοκοπία των υφιστάμενων επιχειρήσεων. Θα περιμέναμε νομοσχέδια που βάζουν «φρένο» στον Πτωχευτικό Κώδικα, στο σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ». Νομοσχέδια που θα διαγράφουν τα χρέη που είναι γνωστό σε ποιες επιχειρήσεις έχουν προκληθεί, αυτή τη στιγμή, λόγω του κορονοϊού και της καραντίνας. Αντί γι’ αυτό βλέπουμε, όμως, νομοσχέδιο για το πώς να ανοίξει κανείς νέες επιχειρήσεις.

Και ποιοι είναι αυτοί που θα ανοίξουν τις νέες επιχειρήσεις; Είναι γνωστοί. Είναι οι λίγοι επιχειρηματίες, οι οποίοι θέλουν να συγκεντρώσουν τις οικονομικές δραστηριότητες στα χέρια τους. Δεν μιλάει κανένας στην κοινωνία, αυτή τη στιγμή, για άνοιγμα νέων επιχειρήσεων.

Μιλάει για το πώς θα κρατήσουμε αυτές που έχουμε ανοιχτές. Αυτοί που θέλουν και έχουν τη δυνατότητα σήμερα να προχωρήσουν σε αυτά τα ανοίγματα νέων επιχειρήσεων, είναι τα «κοράκια» που θέλουν να δουν τις υφιστάμενες επιχειρήσεις να κλείνουν, για να μαζέψουν στα χέρια τους τις δραστηριότητες. Σε αυτούς που δίνουμε, άλλωστε, για να το κάνουν 56 δισεκατομμύρια, μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης. Δεκατρία δισεκατομμύρια καινούργια χρέη προστίθενται στο χρέος μας από το Ταμείο Ανάκαμψης, ενώ άλλα 24 δισεκατομμύρια, τα οποία θα δανειστούν οι επιχειρήσεις που θα αναλάβουν τα ΣΔΙΤ, θα τα εξοφλούμε εμείς, εσαεί, σε πολύ μεγαλύτερο νούμερο. Δανειζόμαστε, δηλαδή, από τις επιχειρήσεις 28 δισεκατομμύρια, που θα τα πληρώσουμε όχι μόνο με τόκο, αλλά στο πολλαπλάσιο και επίσημα από την Ευρωπαϊκή Ένωση άλλα 13 δισ., για να τους δώσουμε αυτά τα 56 δισεκατομμύρια.

Η Νέα Δημοκρατία ισχυρίζεται, ότι έχει και για τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις προβλέψεις για το Σχέδιο Ανάκαμψης. Δίνουν -λέει- 1,5 δις στις επιχειρήσεις που μπορούν να πάρουν δάνειο, που τους επιτρέπει, δηλαδή ο ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ να προχωρήσουν σε δανεισμό από τις τράπεζες. Σε αυτές τις ελάχιστες επιχειρήσεις λέτε, ότι θα δώσετε χρήματα, πάλι, μέσω δανεισμού.

Οι επιχειρήσεις κλείνουν, όχι λόγω μιας αυτονόητης κρίσης. Οι επιχειρήσεις δεν κλείνουν στη Σουηδία, δεν κλείνουν σε τόσες άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Κλείνουν εδώ στην Ελλάδα, γιατί έχουμε το σκληρότερο lockdown παγκοσμίως. Μας ξεπερνούσε μόνο η Μογγολία. Θα το λέω ξανά και ξανά, γιατί πρέπει να το θυμόμαστε. Δεν είναι αυτονόητο αυτό που βιώνουμε. Δεν είναι αυτονόητο το κλείσιμο των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων. Θα έπρεπε από την αρχή, να είχαμε ελεύθερη κίνηση, ελεύθερες δραστηριότητες και διαρκή τεστ. Έπρεπε να ελέγξουμε τον ιό, όχι τους ανθρώπους.

Η Κυβέρνηση για τους δικούς της λόγους επέλεξε να ελέγχει τους ανθρώπους, αφήνοντας τον ιό να φτάνει, αυτή τη στιγμή, στην εξάντληση όλων των ΜΕΘ. Στη Θεσσαλονίκη, παραδείγματος χάρη, έχει εξαντληθεί και η τελευταία ΜΕΘ. Και οι ΜΕΘ που ήταν για άλλα νοσήματα δόθηκαν στον κορονοϊό. Όλες. Είμαστε στη στιγμή που τα νοσοκομεία δεν έχουν καμία δυνατότητα να δεχθούν ασθενείς. Και εσείς τώρα ανακαλύπτετε ξαφνικά τα self tests, για να ανοίξετε τις δραστηριότητες, τη στιγμή που εκτινάσσεται το ιικό φορτίο και στα λύματα.

Δεν θα ακολουθήσουμε τον παραλογισμό του πώς σκέφτεστε και του πώς λειτουργείτε. Όμως, θα παρακολουθήσουμε τη στρατηγική σας, το πώς μηχανεύεστε τη χρεοκοπία των υφιστάμενων επιχειρήσεων, για να διευκολύνετε το άνοιγμα αυτών των δραστηριοτήτων από πολύ μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους και επιχειρήσεις.

Ήδη, έχετε βάλει σε εφαρμογή τον Πτωχευτικό Κώδικα την 1η Απριλίου. Επίσης, ξεκινήσατε τις κατασχέσεις για νομικά πρόσωπα την 1η Απριλίου, ενώ έχετε προγραμματίσει τις κατασχέσεις για φυσικά πρόσωπα την 1η Ιουνίου και βάζετε τους πλειστηριασμούς, επίσης, μπροστά την 1η Ιούνιου. Και μας φέρνετε ένα νομοσχέδιο, για το πώς θα ανοίξουν οι επιχειρήσεις; Εσείς που κάνατε τα πάντα για να κλείσουν; Θα πρέπει, δηλαδή, να υπάρχει στοιχειώδης σεβασμός του Κοινοβουλίου.

Εσείς που στην Aegean κάνατε κεφαλαιακές ενισχύσεις, ενώ, στην πράξη, στους πολίτες, στους αυτοαπασχολούμενους, στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις δίνετε επιστρεπτέες προκαταβολές και αναστολές πληρωμών;

Πώς θα τα πληρώσουν; Που νομοθετήσατε τον Νοέμβριο τον Πτωχευτικό Κώδικα, ο οποίος προβλέπει τη δήμευση της περιουσίας των πολιτών; Όταν γίνεται πλειστηριασμός για τρίτη φορά και είναι «άκαρπος», υπάρχει δήμευση, χωρίς να παίρνουν ένα ευρώ στην τσέπη τους, χωρίς να μειώνεται το χρέος τους, κατά ένα ευρώ καν, προκειμένου να τους πανικοβάλλετε, να τους στείλετε στις «αγκάλες» των δανειστών τους, οι οποίοι θα προχωρήσουν με τη χρεοκοπία τους, όπως έχετε νομοθετήσει, με την πτώχευσή τους, χωρίς να μπορούν οι πολίτες να κάνουν τίποτα, ενώ θα το μαθαίνουν, όταν θα έχει δρομολογηθεί η διαδικασία και χωρίς να μπορούν να κάνουν την παραμικρή ένσταση. Αυτά έχετε νομοθετήσει, για να μπορούν να κινούνται οι τράπεζες και τα funds, απέναντι στα εισοδήματα των πολιτών και στους λογαριασμούς τους.

Μας λέτε, βέβαια, ότι δεν μπορείτε να κάνετε άλλο, γιατί «λεφτόδεντρα» δεν υπάρχουν. Κι’ όμως, αν πάμε τώρα στα εμπορικά σήματα, τα λεφτά τα δίνετε στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Παίρνετε δυόμιση εκατομμύρια ευρώ από τον Προϋπολογισμό και τα δίνετε στον ΟΒΙ. Αλήθεια, πρέπει να σκεφτούμε, πόσες ΜΕΘ θα φτιάχναμε με δυόμιση εκατομμύρια ευρώ. Η Βουλή έδωσε οκτώ εκατομμύρια ευρώ και έκανε πενήντα ΜΕΘ. Πόσες ΜΕΘ θα γίνονταν με τα δυόμιση εκατομμύρια ευρώ από τον Προϋπολογισμό;

Μας είπε ο Υπουργός, ότι ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας είναι πάλι δημόσιο. Μετά μας είπε, ότι πάνε σε έναν ειδικό λογαριασμό, αλλά αν τα χρειαστούμε μπορούμε να τα κατάσχουμε, γιατί είναι χρήματα του Δημοσίου, για να μας πείτε, ότι, στην πράξη, χάνονται από τον Προϋπολογισμό τα δυόμισι εκατομμύρια ευρώ.

Οι εργαζόμενοι μάς λένε, ότι όχι μόνο χάνονται, αλλά οδηγείτε στην ιδιωτικοποίηση των δεδομένων. Δεν μας ξενίζει, το είδαμε και στην περίπτωση της κυρίας Κεραμέως, με το γνωστό «σκάνδαλο» της Cisco. Μιλάμε για ιδιωτικοποίηση των δεδομένων όλων αυτών των επιχειρήσεων με μεγάλη ζημιά στην ελληνική οικονομία. Βέβαια, τα δεδομένα που θα είναι «προίκα» σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, όπως ο ΟΒΙ, οποιαδήποτε στιγμή μπορείτε να τον ιδιωτικοποιήσετε, έτσι κι αλλιώς.

 Δεν μας απαντήσατε, όμως, ποτέ, τι κάνετε ακριβώς στο άρθρο 56, που καταργείτε τα πρόστιμα της παρ. 2, του άρθρου 35, του ν.2093/92 που επιβάλλονται από τον Υπουργό σε πρόσωπα που κάνουν παράνομη χρήση και μεταφορά πετρελαίου θέρμανσης. Έχω θέσει αυτό το θέμα ξανά και ξανά σε όλες τις ομιλίες μου, αλλά κανένας ποτέ δεν απάντησε.

Σε ότι αφορά στον Σκαραμαγκά, θα επισημάνω το τεράστιο ζήτημα της Δυτικής Αθήνας, την προβλήτα 4 του Σκαραμαγκά. Σύσσωμο το Δημοτικό Συμβούλιο ζητά να επιστραφεί εκεί που ανήκει, δηλαδή, στον Δήμο και να είναι αυτή η έξοδος της Δυτικής Αθήνας, η φυσική συνέχεια του μεγάλου αρχαιολογικού περιπάτου των στενών του Δαφνίου, που ξεκινά από το Μπλοκ 15, φθάνει στο τμήμα της εθνικής της αρχαίας Ιεράς Οδού, με τον Κήπο Διομήδους, τη Μονή Δαφνίου -το δεύτερο μνημείο UNESCO της Αττικής μετά την Ακρόπολη- απέναντι από τον Ναό της Αφροδίτης, παράρτημα της αρχαίας Ιεράς Οδού, για να φτάσεις στην προβλήτα 4 και στη Λίμνη Κουμουνδούρου. Αυτό το διαλύετε. Διαλύετε την πρόσβαση στη θάλασσα, ιδιωτικοποιώντας και αυτή την προβλήτα, κάτι που δεν είχε χρησιμοποιηθεί ποτέ, μα ποτέ, από τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά ως τώρα.

Σας καλούμε, να επιστραφεί αυτή η προβλήτα στους πολίτες της Δυτικής Αθήνας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι’ εμείς ευχαριστούμε τον κ. Αρσένη με τον οποίο ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Καλώ, λοιπόν, στο βήμα τον Υφυπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστο Δήμα, για τη δική του τοποθέτηση και εάν δεν υπάρξει άλλη παρέμβαση από πλευράς Υπουργείου, θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίασή μας και όλα τα υπόλοιπα θα τα συζητήσουμε, πιο αναλυτικά, αύριο στην Ολομέλεια.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.Θα ήθελα να αναφερθώ στις τροπολογίες που έχουν, ήδη, κατατεθεί.

Η πρώτη τροπολογία εξετάζει στα άρθρα της ζητήματα μεταποιητικών δραστηριοτήτων, τη χρήση τηλεδιάσκεψης, την υπογραφή ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων, την αναγκαστική απαλλοτρίωση υπέρ των γενικών αποθηκών, τη ρύθμιση προδιαγραφών για τα δωμάτια απόδρασης, την άδεια τεχνικών μηχανών θαλάσσης μικρών σκαφών, τα ζητήματα της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης και Εφαρμογής Τομέων Βιομηχανίας, Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή, το αφορολόγητο, ανεκχώρητο και ακατάσχετο της ενίσχυσης που καταβάλλεται, στο πλαίσιο της δράσης επιδότησης κεφαλαίου κίνησης σε επιχειρήσεις εστίασης, τη μη επιβολή ανταποδοτικών τελών, τους ελέγχους της Γενικής Διεύθυνσης Ιδιωτικών Επενδύσεων και την παράταση καθορισμού των νέων χώρων λειτουργίας των υπαίθριων αγορών.

 Η δεύτερη τροπολογία στο άρθρο 2, αφορά σε διατάξεις για το προσωπικό που μετατάσσεται από το Υπουργείο Εξωτερικών στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, για την αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων και ερευνητικών ινστιτούτων, για τα οποία θα μιλήσω αναλυτικά, για τη χορήγηση φορολογικών στοιχείων στη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, για τον συμπληρωματικό προϋπολογισμό του έτους 2021 και ειδικότερα για το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, για τον σκοπό της Μονάδας Οργάνωσης Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων, για θέματα προσωπικού της υπηρεσίας συντονισμού και για την παράταση προθεσμίας με την κατάσταση των υπηρεσιών του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 2, και ειδικότερα για την τροπολογία που αφορά στην αξιολόγηση για τα ερευνητικά κέντρα και τα ερευνητικά ινστιτούτα. Η αξιολόγηση των δραστηριοτήτων επιστημονικής έρευνας και ανάπτυξης τεχνολογίας από τους εποπτευόμενους της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας ερευνητικούς φορείς και του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών ανταποκρίνεται στη γενικότερη απαίτηση για διαφάνεια στη λειτουργία των θεσμών και των φορέων και στοχεύει στην αποτίμηση των επιδόσεων των ερευνητικών φορέων. Η συστηματική, αντικειμενική και υψηλής ποιότητας αξιολόγηση αποτελεί αναγκαίο παράγοντα για την αναγνώριση και την προώθηση της αριστείας σε όλα τα επίπεδα του ερευνητικού ιστού της χώρας, με στόχο την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη της χώρας. Κάθε ερευνητικό κέντρο είναι υπεύθυνο για τη διασφάλιση και συνεχή βελτίωση της ποιότητας του ερευνητικού έργου του, για τη διαμόρφωση αποτελεσματικών υποδομών, για την οικονομική εκμετάλλευση των ερευνητικών αποτελεσμάτων και της διαθέσιμης τεχνογνωσίας, την παροχή κοινωνικών υπηρεσιών, όπου αυτή ζητείται από αρμόδιους δημόσιους φορείς, καθώς και για την αποτελεσματική λειτουργία και απόδοση των υπηρεσιών του σύμφωνα με τις διεθνείς πρακτικές.

Σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν.4310/2014, η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας έχει υποχρέωση να αξιολογεί τα ερευνητικά κέντρα και τα ινστιτούτα που εποπτεύει. Για τα έτη 2000, 2005 και 2013 η διαδικασία της αξιολόγησης είχε διεξαχθεί από Επιτροπές Εξωτερικών Αξιολογητών, οι οποίοι προέρχονταν από την αλλοδαπή. Η θεματική κατηγοριοποίηση των ινστιτούτων, καθώς και το μέγεθος της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν καθοριστεί από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, σε συνεργασία με τα ερευνητικά κέντρα. Οι αξιολογητές είχαν επιλεγεί από λίστες που είχαν καταρτιστεί με επιστήμονες διεθνούς κύρους, με ευθύνη της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας. Η αξιολόγηση διεξήχθη με βάση κοινούς δείκτες ποιότητας και αποτελεσματικότητας, βέλτιστες διεθνείς πρακτικές και κριτήρια, τα οποία καταρτίζονται, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Σχεδιασμού και Προγραμματισμού της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας με ενδεικτικά κριτήρια που έθετε σχετικά το άρθρο του νόμου.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση του εν λόγω άρθρου, πρώτον, διαχωρίζεται η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων από εκείνη των ερευνητικών ινστιτούτων. Τα ερευνητικά ινστιτούτα προτείνεται να αξιολογούνται κάθε τρία έτη, υπό την εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας και την επιμέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας του ΕΣΕΤΕΚ, το οποίο θεωρείται ως ο κατεξοχήν φορέας που εγγυάται μία αμερόληπτη και επιστημονικά τεκμηριωμένη διαδικασία.

Δεύτερον, η διαδικασία αξιολόγησης, όπως περιγράφεται στη διάταξη, εξασφαλίζει ότι αυτή δεν ολοκληρώνεται με την υποβολή των εκθέσεων από τις επιτροπές αξιολόγησης, αλλά δημιουργείται μία συνέχεια και μία διαδικασία «ανατροφοδότησης», σχετικά με την εφαρμογή των συστάσεων των επιτροπών και της γενικότερης πορείας του ινστιτούτου μετά την αξιολόγηση, η οποία θα ληφθεί υπόψιν στην επόμενη αξιολόγηση.

Τρίτον, η αξιολόγηση των ερευνητικών ινστιτούτων ενεργείται με βάση κοινούς δείκτες ποιότητας και αποτελεσματικότητας, οι οποίοι καθορίζονται με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού, έπειτα, όμως, από γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, σύμφωνα με τις βέλτιστες διεθνείς πρακτικές και τα κριτήρια. Με τη νέα αυτή διάταξη δίδεται εξουσιοδότηση στον αρμόδιο Υπουργό να ορίσει με υπουργική απόφαση, έπειτα από σχετική επιστημονική γνωμοδότηση του ΕΣΕΤΕΚ, τους δείκτες ποιότητας και αποτελεσματικότητας, για την αξιολόγηση των ερευνητικών ινστιτούτων. Με αυτή τη διαδικασία εξασφαλίζεται, ότι οι δείκτες ποιότητας και αποτελεσματικότητας θα συμβαδίζουν με τις, πλέον, σύγχρονες μεθόδους, με επιστημονικά κριτήρια σε ευρωπαϊκό, αλλά και διεθνές επίπεδο. Με την ίδια απόφαση ορίζεται και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια, αναφορικά με τη διαδικασία αξιολόγησης των ερευνητικών ινστιτούτων.

Τέταρτον, με το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης οι πρόεδροι των επιτροπών αξιολόγησης των ινστιτούτων συνεδριάζουν σε κλειστή συνεδρίαση του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, με σκοπό να γίνει μία συγκριτική αποτίμηση των ινστιτούτων των ερευνητικών κέντρων της χώρας. Εφόσον κριθεί σκόπιμο, συμπεράσματα μπορούν να αποτυπωθούν σε σύντομο κείμενο των προέδρων που απευθύνεται στο ΕΣΕΤΕΚ.

Με τη διάταξη αυτή δίνεται η δυνατότητα στο Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας να έχει μία συγκριτική επισκόπηση των ερευνητικών ινστιτούτων με τρόπο, ώστε να μπορεί να εισηγηθεί προς την πολιτική ηγεσία τις απόψεις του, σχετικά με την ποιότητα της έρευνας, που διεξάγεται στα ινστιτούτα, την προβλεπόμενη δυναμική ανάπτυξης εκάστου ινστιτούτου, τον βαθμό ανταγωνιστικότητας σε επιμέρους επιστημονικούς τομείς και να προτείνει και να αξιολογεί συνεργασίες μεταξύ ινστιτούτων και ιδρυμάτων. Η έκθεση καταλήγει σε συστάσεις, αναφορικά με τα μέτρα υποστήριξης των ινστιτούτων και προωθείται από το ΕΣΕΤΕΚ προς το εποπτεύον Υπουργείο, μαζί με όλες τις αξιολογήσεις κάθε ιδρύματος.

Πέμπτον, τα ερευνητικά κέντρα θα αξιολογούνται, σε αντίθεση με τα ερευνητικά ινστιτούτα, κάθε πέντε έτη, με αντίστοιχη διαδικασία αυτής της αξιολόγησης των ινστιτούτων. Θεωρούμε ότι η διαδικασία αξιολόγησης είναι μία τομή για τα ερευνητικά κέντρα και τα ερευνητικά ινστιτούτα. Ήταν κάτι που έπρεπε να έχει , εδώ και αρκετά χρόνια. Ήδη, έχουμε αργήσει. Η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων πρέπει να γίνεται κάθε πέντε χρόνια. Η τελευταία αξιολόγηση ήταν το 2013. Βάσει της αξιολόγησης που θα γίνει, θα δούμε και την πορεία των ερευνητικών κέντρων και των ινστιτούτων της χώρας. Θα την αξιολογήσουμε, ώστε να έχουμε ακόμη καλύτερα αποτελέσματα από την επιστημονική κοινότητα. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βολουδάκης έχει ψηφίσει **υπέρ**.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Σαρακιώτης, έχει ψηφίσει **υπέρ**.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης, έχει ψηφίσει **υπέρ**.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Κατσώτης, **καταψήφισε**.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος **επιφυλάχθηκε** και

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης **καταψήφισε**.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα **άρθρα 1 έως 62** γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία. Καλή συνέχεια σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Ράπτη Ελένη, Σαρακιώτης Ιωάννης, Κατρίνης Μιχαήλ, Κατσώτης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 11:35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**